

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

КОПИЯ

г. Томск

04 октября 2012 года

Судья Томского областного суда Сотников А.В., изучив надзорную жалобу адвоката Мячина А.Н. в защиту интересов осужденного Журкова М.Ю. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г.Томска от 30 января 2012 года, апелляционного постановления Советского районного суда г.Томска от 03 апреля 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 24 мая 2012 года.

установил:

приговором мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска от 30 января 2012 года

Журков Михаил Юрьевич, родившийся 07 марта 1978 года в г.Томске, гражданин РФ, работающий научным сотрудником ТПУ, не судимый.

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. ФЗ № 26-ФЗ от 07.03.2011) к обязательным работам сроком 160 часов.

Постановлением Советского районного суда г.Томска от 03 апреля 2012 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 24 мая 2012 года постановление оставлено без изменения.

По приговору мирового судьи Журков М.Ю. признан виновным в нанесении побоев и совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль Калининой З.В., но не повлекших легкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений, совершенных в период с 12-00 до 12-30 часов 31.03.2011 в г.Томске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Мячин А.Н., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает, что судом при постановлении приговора не выполнено требование п. 3 Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре», и нарушен п.3 ст.14 УПК РФ. Показания свидетеля Бондарчук Н.И. и потерпевшей Калининой З.В. не согласуются как между собой, так и с фактическими обстоятельствами дела. При этом судом не указано, какие показания, оглашенные или данные ими в судебном заседании, были положены в основу приговора. Судами не учтено то обстоятельство, что свидетель Васильев А.Н. не являлся очевидцем событий, его показания в судебном заседании были искажены. Постановлением от 17.02.2012 о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, была удостоверена правильность оправдывающих Журкова М.Ю. показаний, однако приговор был вынесен по показаниям, которые являлись недостоверными. Полагает, что судом необоснованно отвергнуты показания Журкова М.Ю. и свидетелей защиты. Считает, что выводы суда о непротиворечивости доказательств стороны обвинения, не подтверждаются исследованными судом доказательствами. Суд первой инстанции необоснованно отказал в проведении фоноскопической экспертизы приобщенной к материалам уголовного дела аудиозаписи, чем нарушены процессуальные права осужденного. Суд, отказывая в проведении указанной экспертизы, сослался на то, что аудиозапись была получена не процессуальным путем, вместе с тем, в приговоре суд в обоснование своей позиции сослался на эту аудиозапись. Таким образом, судом было нарушено право осужденного на правильное разрешение ходатайства о назначении экспертизы по одному из ключевых доказательств его невиновности. Судом нарушены положения ст.14 УПК РФ, поскольку утверждение суда о том,

http://zburkov.com

что капюшон потерпевшей сделал неслышными звуки ударов, является предположением. Судами апелляционной и кассационной инстанций также необоснованно было отказано в проведении фоноскопической экспертизы. Вопреки выводам суда об отсутствии оснований у потерпевшей и свидетеля оговорить осужденного, указывает, свидетель Бондарчук находится в зависимости от потерпевшей, и доказательства этому были добыты в процессе допроса данных лиц, а также в случае изобличения их в даче заведомо ложных показаний и заведомо ложного доноса они могут быть привлечены к уголовной ответственности, то основания отнестись к их показаниям критически имеются, чему судами оценка не дана. Судебной коллегией был допущен термин «отключиться», не позволяющий уяснить состояние потерпевшей, при этом стороной обвинения не заявлялось ходатайство о назначении медицинской экспертизы, о допросе специалиста с целью уяснения этого термина применительно к состоянию Калининой З.В., а кроме того судебной коллегией не была дана оценка тому, что Калинина З.В. не говорила об изменении своего состояния в ходе проведения ни одной судебно-медицинской экспертизы. Просит приговор и последующие судебные решения отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы надзорной жалобы нахожу, что оснований для возбуждения надзорного производства и передачи жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции не имеется.

Согласно показаниям осужденного, он не отрицал факта возникновения между ним, Бондарчук Н.И. и Калининой З.В. конфликтной ситуации, а также того, что, будучи в состоянии сильного эмоционального возбуждения, он схватил Калинину З.В. за правое плечо, чтобы остановить ее и высказаться касательно переселения людей. Допускает, что кровоподтек на ее руке образовался от его действий.

Вместе с тем, вывод суда о его виновности в совершении преступления при обстоятельствах указанных в приговоре подтвержден совокупностью исследованных судом доказательств.

Потерпевшая Калинина З.В. показала, что, выполняя обязанности как заместитель начальника отдела по учету и распределению жилья, 31.03.2011 около 12 час. вместе с Бондарчук Н.И. на служебном автомобиле под управлением Васильева А.Н. прибыли к Улановой Г.Г. для вручения документов на квартиру. В квартире Улановой Г.Г. из комнаты вышел Журков М.Ю., который пытался сфотографировать ее и Бондарчук Н.И. Они просили его этого не делать, что тот игнорировал. Передала Улановой Г.Г. документы и вышла из квартиры, а вслед за ней вышли Бондарчук Н.И. и Журков М.Ю., который не оставлял попыток их сфотографировать. Бондарчук Н.И. обогнала ее и стала спускаться по лестнице, а Журков М.Ю. резко с силой схватил ее, т.е. Калинину, за правую руку в области плеча и с силой сжал, от чего она испытала физическую боль. Журков М.Ю. был очень агрессивен, кричал на нее, пытался столкнуть со ступенек. В итоге этого конфликта она оказалась в углу лестничной площадке и почувствовала удар по голове, от которого испытала сильную физическую боль и на несколько секунд потеряла сознание. Очнувшись, увидела на первом этаже Бондарчук Н.И. и Васильева А.Н. Уточнив у Улановой Г.Г. фамилию Журкова М.Ю., они вызвали сотрудников полиции.

С целью устранения противоречий в показаниях потерпевшей в части количества нанесенных ей ударов Журковым М.Ю. по голове, в судебном заседании были оглашены показания Калининой на предварительном следствии, которые она полностью подтвердила, уточнив, что ударов по голове было несколько (2 или 3), точнее сказать не может, т.к. после удара почувствовав сильную боль, как бы «отключилась», а придя в себя, почувствовала боль в разных частях головы.

Свидетель Бондарчук Н.И. в судебном заседании подтвердила показания потерпевшей, указав, что когда вышла из квартиры Улановой Г.Г. вслед за Калининой З.В., то за ней проследовал Журков М.Ю. Она обогнала Калинину З.В. и стала спускаться по лестнице, а Журков М.Ю. с криками схватил Калинину Н.И. за правую руку, пытался столкнуть ее с лестницы и на площадке между первым и вторым этажами, нанес ей несколько ударов, минимум два, руками по голове. Выбежала из подъезда и позвала на помощь Васильева А.Н., но когда они вошли в подъезд, Журкова М.Ю. там уже не было, а Калинина З.В. сидела в углу на лестничной площадке и плакала.

Давно превратилась из начальника в заместителя? :))

http://zburkov.com

С целью устранения возникших противоречий в показаниях свидетеля в части количества нанесенных Калининой З.В. ударов, а также того что лично видела свидетель, в судебном заседании были исследованы показания Бондарчук в ходе предварительного расследования. Свидетель пояснила, что явилась очевидцем нанесения Журковым М.Ю. Калининой З.В. ударов по голове, точное количество которых не помнит, но утверждает, что их было не менее двух.

Согласно показаниям свидетеля Васильева А.Н., минут через 5-7 после того как Калинина З.В. и Бондарчук Н.И. зашли в дом, из подъезда выбежала Бондарчук Н.И. и позвала его на помощь, пояснив, что бьют Калинину З.В. Забежав в подъезд, увидел сидящую на лестничной площадке между первым и вторым этажами плачущую Калинину З.В., а также услышал крики сверху. Подняв голову, увидел что Журков М.Ю. кричит на Калинину З.В. Калинина З.В. пояснила, что Журков М.Ю. схватил ее за руку, чуть не спустил ее с лестницы, а также ударил ее по голове;

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № 3334-М от 20.06.2011 следует, что у Калининой З.В. обнаружен кровоподтек на правом плече, который мог быть причинен действием тупого твердого предмета, не причинивший вред здоровью. Давность причинения не более трех суток от момента осмотра от 02.04.2011 и в срок, указанный в постановлении, т.е. 31.03.2011, не исключается, что подтверждается морфологической характеристикой повреждения;

Также согласно исследованным судом доказательствам 31.03.2011 Калинина З.В. обратилась в правоохранительные органы с заявлением о причинении ей в этот день Журковым М.Ю. телесных повреждений по ул. Гоголя, 14/3.

Анализ показаний свидетелей и потерпевшей, об обстоятельствах применения осужденным к последней насилия, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании свидетельствует об отсутствии значимых для разрешения дела противоречий, в связи с чем у суда не было необходимости решать вопрос о том какие из них должны быть положены в основу приговора.

Кроме того показания указанных свидетелей и потерпевшей об обстоятельствах примененного осужденным в отношении последней насилия, в том числе в известной каждому из них части, последовательны, непротиворечивы, при этом оснований для оговора ими осужденного судом обоснованно не установлено, в том числе по указанным в жалобе мотивам, в силу отсутствия для этого в представленных доказательствах оснований.

Довод жалобы о том, что приговор основан на искаженных показаниях, объективного подтверждения не имеет. Конечно-конечно, замечания к протоколам взялись с потолка :))

Согласно протоколу судебного заседания судом первой инстанции было удовлетворено ходатайство защитника о приобщении к материалам дела и прослушивании аудиозаписи, сделанной Журковым М.Ю. на диктофон мобильного телефона 31.03.2011. В своем ходатайстве защитник указывал, что аудиозапись позволит подтвердить несоответствие показаний потерпевшей, а также то, что Журков М.Ю. ударов потерпевшей не наносил. По окончании прослушивания фонограммы, участники конфликта не отрицали принадлежность голосов на записи именно им.

Судом эта аудиозапись в качестве доказательства виновности осужденного в приговоре не приведена, при этом, поскольку она была прослушана в судебном заседании, суд в приговоре с учетом совокупности исследованных доказательств правильно указал, что отсутствие звуков ударов на фонограмме не опровергает вывода суда о виновности Журкова М.Ю. в нанесении побоев Калининой З.В. При этом никаких предположений в этой части из приговора не усматривается.

В проведении фоноскопической экспертизы с целью выяснения вопроса о наличии или отсутствии на аудиозаписи звуков, свидетельствующих о нанесении ударов, о наличии признаков монтажа, о наличии нарушений последовательности аудиозаписи судами обоснованно отказано, поскольку согласно протоколу судебного заседания осужденный, потерпевшая, свидетели не оспаривали принадлежность голосов им и того, что аудиозапись относится к событиям 31.03.2011, участниками которых они являлись.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств, достаточной для разрешения дела, суд обоснованно критически отнесся к показаниям свидетелей Улановой Г.Г.

Просили проверить на предмет монтажа и звуков ударов — не будем проверять, т.к. (внимание!) никто не опровергал, что там слышны их голоса :)

<http://zburkov.com>

и Уланова Б.Е., фактически поддержавших версию осужденного о неприменении насилия к потерпевшей. Кроме того, Уланов Б.Е. очевидцем последующих событий, после того, как потерпевшая вышла из квартиры, не был.

Таким образом, судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и с учетом всей совокупности доказательств, действия Журкова М.Ю. правильно квалифицированы на момент постановления приговора по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ (в ред. ФЗот 07.03.2011 № 26-ФЗ).

Вопреки доводу жалобы, судебная коллегия не применяла термин «отключиться» относительно состояния потерпевшей, а сослалась на показания самой потерпевшей, которая поясняла, что сознание она не теряла, а лишь на некоторое время отключилась.

Наказание Журкову М.Ю. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, ст. 60 УК РФ.

При назначении наказания суд учел, что Журковым М.Ю. совершено преступление небольшой тяжести, ранее он не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание судом не установлено.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу о назначении осужденному наказания в виде обязательных работ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение состоявшихся по делу судебных решений, не установлено.

Таким образом, оснований для возбуждения надзорного производства по жалобе адвоката нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановил:

отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Мячина А.Н. в защиту интересов осужденного Журкова М.Ю., о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г.Томска от 30 января 2012 года, апелляционного постановления Советского районного суда г.Томска от 03 апреля 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 24 мая 2012 года.

Судья Томского областного суда

А.В. Сотников

КОПИЯ ВЕРНА
секретарь президиума
Томского областного суда



Горюхов А.С. Горюхишна 04.08

Судебная коллегия Нестеров/Тыняный/Каргина: - "Ссылка адвоката на то, что в заключениях судебно-медицинских экспертиз нет сведений о том, что потерпевшая теряла сознания (факт чего не подтверждает и сама потерпевшая) не принимается судебной коллегией как довод, подтверждающий невозможность потерпевшей "отключиться" на некоторое время, поскольку указанное состояние само по себе не является потерей сознания".

http://zburkov.com