

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 апреля 2012г.

г.Томск

Судья Советского районного суда г. Томска Зуев С.А. с участием  
государственного обвинителя

помощника прокурора Советского района г. Томска

Мартыновой О.Ю.

подсудимого

Журкова М.Ю.

адвоката

Мячина А.Н.

при секретаре

Шадриной А.Н.

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании в г.Томске  
уголовное дело в отношении

Журкова Михаила Юрьевича, 7.03.1978 года рождения, уроженца г.Томска, гражданина  
РФ, с высшим образованием, холостого, работающего научным сотрудником ТПУ,  
военнообязанного, проживающего в г.Томске по ул.Старо-Деповская, 1-37, не судимого,

осужденного по приговору мирового судьи судебного участка №1 Советского судебного  
района г.Томска от 30.01.2012г. за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.1  
ст.116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ) к 160 часам обязательных  
работ,

у с т а н о в и л :

Журков М.Ю. по приговору мирового судьи признан виновным в нанесении побоев,  
совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль Калининой З.В.,  
но не повлекших лёгкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений, при следующих  
обстоятельствах.

Так, он, 31.03.2011г. в период времени с 12 часов до 12.30 часов на лестничной площадке  
между 1 и 2 этажами в подъезде дома 14/3 по ул.Гоголя в г.Томске, умышленно, из  
хулиганских побуждений в присутствии посторонних граждан, с целью причинения телесных  
повреждений и физической боли Калининой З.В., применил к ней насилие и подвергнул  
избиению, схватив ее за правую руку, а затем нанес ей множественные удары по голове,  
причинив тем самым потерпевшей физическую боль и телесное повреждение в виде  
кровоподтека на правом плече, которые не повлекли за собой вреда здоровью.

Не согласившись с приговором, защитник Журкова М.Ю. – адвокат Мячин А.Н. подал  
апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос об отмене приговора, как незаконного,  
мотивируя жалобу тем, что вина его подзащитного в нанесении побоев Калининой З.В. не  
доказана, в приговоре отсутствует анализ и оценка всех доказательств, в том числе  
противоречивым показаниям свидетеля Бондарчук Н.И. и потерпевшей Калининой З.В., у  
которых имеется мотив для оговора его подзащитного, а именно, опасения быть самим  
привлеченными к уголовной ответственности за заведомо ложные показания и донос. Также в  
приговоре не указано, какие доказательства суд берет в основу приговора, а какие отвергает. В  
протоколе судебного заседания искажены показания Журкова М.Ю. о том, что он видел  
Улановых в подъезде, в то время как он их не видел, но слышал их, однако мировой судья  
положил в основу приговора именно искаженные показания, что и повлияло на его  
законность. Кроме того, мировым судьей необоснованно отказано в назначении  
фоноскопической экспертизы аудиозаписи, приобщенной к материалам уголовного дела, в то  
время, как такая экспертиза необходима для правильного разрешения дела. Более того, в  
приговоре мировой судья допустила предположение, указав мнение о том, что на записи не  
слышно ударов в виду наличия на голове потерпевшей капюшона, что запрещено УПК РФ.

В судебном заседании сторона защиты жалобу поддержала по основаниям, в ней  
изложенным, дополнив, что материалы дела не содержат доказательств нанесения Журковым  
М.Ю. Калининой З.В. ударов по голове, показания потерпевшей Калининой З.В. и свидетеля  
Бондарчук Н.И. не последовательны и противоречивы, медицинская документация,  
представленная стороной обвинения не подтверждают данное обстоятельство, и  
опровергается заключением судебно-медицинской экспертизы, а захват Журковым М.Ю. руки  
потерпевшей, при отсутствии его умысла на причинение физической боли, что следует из его

про месть "забыли" ...

<http://zburkov.com>

показаний, не образует состав преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ. Кроме того, сторона защиты обращает внимание на недоказанность хулиганского мотива при совершении действий, вмененных его подзащитному, поскольку из показаний последнего следует, что он был обескуражен и возмущен незаконными действиями администрации Советского района г.Томска, проводившей мероприятия по выселению граждан, а ранее его семьи, а также действиями Бондарчук Н.И., которая пыталась вырвать у него фотоаппарат.

Государственный обвинитель возразила против удовлетворения жалобы, считает состоявшийся по делу приговор мирового судьи законным и обоснованным, а вину подсудимого доказанной.

В судебном заседании подсудимый Журков М.Ю. вину в предъявленном обвинении не признал, суду показал, что конфликтная ситуация была спровоцирована свидетелем Бондарчук Н.И., которая препятствовала законной фотосъемке их действий как должностных лиц, удерживала дверь, чтобы он не смог их сфотографировать, хваталась за его фотоаппарат. В результате он схватил Бондарчук Н.И. за руку, потребовал отпустить фотоаппарат. Когда Бондарчук Н.И. отпустила фотоаппарат, то стала спускаться по лестнице, следом спускалась Калинина З.В. В этот момент он находился в состоянии сильного эмоционального возбуждения, ему хотелось высказаться им по поводу незаконности их действий по переселению людей, но те его игнорировали и продолжали спускаться, тогда он схватил Калинину З.В. за правое плечо, чтобы остановить ее и высказаться касательно переселения. При этом прямого умысла на причинение физических страданий Калининой З.В. у него не было. После того, как он ее остановил, никаких ударов он ей не наносил, а только эмоционально говорил. Допускает, что кровоподтек на руке Калининой З.В. образовался от его действий.

Вина Журкова М.Ю. подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, письменными материалами уголовного дела.

Так, согласно показаниям Калининой З.В., которая замещает должность заместителя начальника отдела по учету и распределения жилья администрации Советского района г.Томска, 31.03.2011г. около 12 часов, по роду своей деятельности, совместно с коллегой Бондарчук Н.И. и водителем Васильевым А.Н. на служебном автомобиле приехали к Улановой Г.Г., чтобы вручить ей документы на новую квартиру. Когда они с Бондарчук Н.И. вошли в квартиру Улановой Г.Г., расположенную по адресу: г.Томск, ул.Гоголя, 14/3-14, из комнаты вышел незнакомый ранее Журков М.Ю., который стал их фотографировать на свой фотоаппарат. Они с Бондарчук Н.И. просили его не делать этого, но тот их просьбу игнорировал. Тогда она отдала документы Улановой Г.Г. и вышла из квартиры, вслед за ней из квартиры вышли Бондарчук Н.И. и Журков М.Ю., который не оставлял попытки сфотографировать их. Когда Бондарчук Н.И. обогнала ее и стала спускаться по лестнице, Журков М.Ю. стал кричать и, переключившись на нее, резко схватил ее рукой за правую руку в районе плеча, и с криками сильно сдавил ее, от чего она испытала сильную физическую боль, затем пытался столкнуть ее с лестницы, но ей удалось не упасть. Оказавшись на лестничной площадке между 1 и 2 этажами в углу вместе с Журковым М.Ю., она почувствовала два или три удара по голове, от которых она почувствовала сильную физическую боль и на несколько секунд «отключилась». Придя в себя, она увидела рядом Бондарчук Н.И., Васильева А.Н. и громко зарыдала. Подошедшая к ним Уланова Г.Г. предложила валерьяну и спросила о причине истерики. На вопрос, видела ли она происходящее на лестничной площадке Уланова Г.Г. ответила, что не видела. Уточнив у Улановой Г.Г. фамилию нападавшего, они вызвали сотрудников полиции. Журков М.Ю. применил к ней насилие и избил без какого-либо повода, она не сделала ему ничего плохого, не вступала с ним в диалог, не ссорилась, причину, по которой он набросился на неё, пояснить не может. В результате действий Журкова М.Ю. ей были причинены кроме физической боли телесные повреждения в виде кровоподтека на правом плече, ушибы на голове, по поводу которых она проходила лечение в больнице скорой помощи.

Свидетель Бондарчук Н.И. в суде 1 инстанции (т.1 л.д.227) подтвердила показания потерпевшей, указав, что когда она вышла из квартиры Улановой Г.Г. вслед за Калининой З.В., Журков М.Ю. проследовал за ней, она обогнала Калинину З.В. и стала спускаться по лестнице, в этот момент Журков М.Ю. с криками схватил за правую руку Калинину З.В.

см. показания в суде первой инстанции, где утверждала, что был 1 удар, а потом «отключилась» :))

http://zburkov.com

затем попытался столкнуть ее с лестницы и на площадке между 1 и 2 этажами нанес ей несколько ударов руками по голове, было минимум два удара. Тогда она выскочила из подъезда и позвала на помощь Васильева А.Н. Когда они вошли в подъезд, Журкова М.Ю. уже не было, в углу на площадке сидела Калинина З.В. и плакала.

Свидетель Васильев А.Н. (т.1 л.д.230) также подтвердил, что в указанное время в указанном месте он находился в служебном автомобиле, когда из подъезда выбежала Бондарчук Н.И. с просьбой о помощи, сообщив, что там бьют Калинину З.В. Войдя в подъезд, на площадке между 1 и 2 этажами в углу он увидел Калинину З.В., которая плакала, а этажом выше он увидел незнакомого ранее Журкова М.Ю., который что-то кричал в адрес Калининой З.В. Когда он вывел Калинину З.В. на улицу, та рассказала, что Журков М.Ю. набросился на нее, хватал за руку, чуть не спустил с лестницы и ударил по голове.

В своем заявлении Калинина З.В. просит привлечь Журкова М.Ю. к уголовной ответственности за причинение ей телесных повреждений (т.1 л.д.4)

Показания потерпевшей, свидетелей Бондарчук Н.И. и Васильева А.Н. в части времени и места совершения преступления и сообщения о преступлении согласуются с рапортами оперативного дежурного полиции (т.1 л.д.6), которым зафиксировано время сообщения Калининой З.В. о нанесении ей побоев по указанному адресу – 31.03.2011г. в 12.12 часов, и сотрудника группы задержания, которым зафиксирован факт задержания Журкова М.Ю. по адресу: г.Томск, ул.Гоголя, 14/3 за нанесение побоев Калининой З.В. (т.1 л.д.11)

Должностными инструкциями, Калининой З.В. и Бондарчук Н.И., постановлением мэра г.Томска, распоряжениями администрации г.Томска и Советского района г.Томска, письмами и справками должностных лиц органов местного самоуправления, документами на жилье, решением суда и документами об исполнительном производстве (т.1 л.д.23-45) подтверждены показания Калининой З.В. и Бондарчук Н.И. о том, что в квартиру Улановой Г.Г. они приехали 31.03.2011г. по ролу своей служебной деятельности для вручения ей документов на новую квартиру.

Показания потерпевшей, свидетеля Бондарчук Н.И. о применении насилия к Калининой З.В. со стороны Журкова М.Ю. и нанесении ей множественных (не менее двух) ударов по голове подтверждается:

выпиской из медицинской карты стационарного больного №1602, содержащей сведения о ее госпитализации в порядке скорой помощи в городскую больницу скорой медицинской помощи с жалобами на головную боль, головокружение, тошноту и боли в местах ушибов, о дальнейшем лечении ее в нейрохирургическом отделении в период с 31.03.2011г. по 5.04.2011г. с диагнозом: сотрясение головного мозга, ушибы мягкой тканей головы, ушиба правого плеча;

приложением к медицинской карте №1602, содержащем сведения об осмотре Калининой З.В. нейрохирургом 31.03.2011г. в 15.30 часов, который выявил у Калининой З.В. два кровоподтека на голове: в теменной области справа и в затылочной области, а также кровоподтек на правом плече;

а также заключениями судебно-медицинских экспертиз №3334-М (т.1 л.д.78-79, №5215-М (т.1 л.д.120-121) №5510-М (т.1 л.д.155-156), согласно которым телесное повреждение у Калининой З.В. в виде кровоподтека на правом плече, причинено действием тупого твердого предмета и не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной общей утраты трудоспособности, давность причинения 31.03.2011г. не исключается и подтверждается морфологической характеристикой повреждения.

По настоящему делу мировым судьей тщательно исследованы представленные сторонами доказательства и правильно установлены фактические обстоятельства дела.

Уличающие Журкова М.Ю. доказательства суд находит допустимыми, относимыми и с учетом совокупности, достаточными для вывода о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния.

Выводы суда о виновности Журкова М.Ю. в нанесении побоев Калининой З.В., подтверждены показаниями потерпевшей и свидетелей обвинения, поскольку они

согласуются как между собой, так и объективно, с письменными документами, приведенными выше.

Мировой судья всесторонне, полно и объективно исследовал эти доказательства, дал им надлежащую оценку в приговоре, как каждому в отдельности, так и в их совокупности, не согласиться с которой, нет оснований.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в обжалуемом приговоре суд не дал оценки доказательствам, являются несостоятельными, поскольку из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания следует, что в приговоре мирового судьи в полном объеме перечислены те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании и им дана оценка, и вопреки доводам стороны защиты, мировой судья в приговоре не допустил предположений.

Показания подсудимого, сводящиеся к тому, что он не применял физическое насилие к потерпевшей, не наносил ей удары по голове, а за руку потерпевшую он схватил, не имея прямого умысла на причинение ей физической боли, показания свидетеля Улановой Г.Г. (т.1 л.д.232), которые сводятся к тому, что Калинину З.В. никто не трогал, что она сама в подъезде бросила сумку на пол и неожиданно, беспричинно стала истерично кричать, суд отвергает, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей и свидетеля Бондарчук Н.И. в судебном заседании, из которых следует, что Журков М.Ю. схватил Калинину З.В. за руку, а затем нанес ей два удара по голове руками, что согласуется с данными судебно-медицинских экспертиз и медицинской документации, в связи с чем оснований не доверять им у суда не имеется.

Телесные повреждения у потерпевшей обнаружены на том участке тела, за который её с силой хватал подсудимый, а также на двух участках головы - в теменной области справа и в затылочной области, куда им были нанесены удары, что входит в противоречие с показаниями подсудимого, который утверждает, что ударов по голове потерпевшей не наносил, что потерпевшую схватил за руку, чтобы остановить ее, не имея при этом умысла на причинение ей физической боли.

О наличии умысла Журкова М.Ю. на нанесение побоев Калининой З.В. свидетельствует также тот факт, что захват за руку потерпевшей женщины, со значительной силой, и нанесение им ударов по голове, с неизбежностью для него должно было привести к причинению физической боли и телесных повреждений, тем самым Журков М.Ю. сознавал, что своими действиями он причиняет Калининой З.В. физическую боль, желал наступления этого последствия.

Не подтверждаются показания подсудимого и свидетеля Улановой Г.Г. о непричастности Журкова М.Ю. к нанесению ударов по голове Калининой З.В. и представленным стороной защиты свидетелем Улановым Б.Е. (т.1 л.д.232), согласно которым, он не был очевидцем событий, происходивших на лестничной площадке, а находился в этот момент в квартире.

Аудиозапись событий, имевших место 31.03.2011г., участниками которых являлись подсудимый, потерпевшая Калинина З.В., свидетели Бондарчук Н.И. и Уланова Г.Г., что последние подтвердили в суде после прослушивания фонограммы, также не свидетельствует о непричастности Журкова М.Ю. к нанесению побоев Калининой З.В.

Довод жалобы о необоснованном отказе в назначении фоноскопической экспертизы данной аудиозаписи является несостоятельным, поскольку у мирового суда были основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты.

Так, производство судебной экспертизы обязательно в случаях, предусмотренных ст.196 УПК РФ.

К рассматриваемому уголовному делу таких случаев не имеется.

Фоноскопическая экспертиза проводится для проверки относимости и достоверности записанной на фонограмме информации, имеющей значение доказательства, а именно, в целях установления личности говорящего, установления факта монтажа, а также иных фактов, имеющих значение судебных доказательств.

Из позиции государственного обвинителя и потерпевшей Калининой З.В. по заявленному стороной защиты ходатайству следует, что они не настаивают на проведении такой проверки, соответственно не считают, что аудиозапись была смонтирована.

Следовательно нет оснований для проведения экспертизы в целях установления факта монтажа аудиозаписи.

Из показаний подсудимого, потерпевшей Калининой З.В., свидетелей Бондарчук Н.И. и Улановой Г.Г. следует, что голоса на аудиозаписи принадлежат им, что аудиозапись относится к событиям, имевшим место 31.03.2011г., участниками которых они являлись.

Соответственно отсутствуют основания для проведения экспертизы в целях установления личности говорящего (-их).

Вопрос, применялось ли к потерпевшей насилие, в какой форме подлежит установлению судом при оценке совокупности представленных сторонами доказательств, проведение для этого в данном конкретном случае фоноскопической экспертизы аудиозаписи необходимостью не вызывается, поскольку как отмечено выше, эта запись не свидетельствует о непричастности Журкова М.Ю. к нанесению побоев Калининой З.В.

Из сути самого постановленного перед экспертом вопроса о наличии (отсутствии) на аудиозаписи звуков, свидетельствующих о нанесении ударов следует, что ответ будет являться предположением, что в силу ч.4 ст.14 УПК РФ не может быть положено в основу приговора либо иного решения.

Показания подсудимого об умышленном оговоре его потерпевшей и свидетелем Бондарчук Н.И., суд отвергает, поскольку они опровергаются всей совокупностью приведенных доказательств, с учетом всей обстановки совершения преступления и наступивших последствий, а также медицинской документацией и медицинскими исследованиями, подтверждающими факт причинения потерпевшей физической боли, телесного повреждения на руке, и повреждений на двух участках головы, обнаруженных именно 31.03.2011г.

Приведенная медицинская документация получена стороной обвинения по запросу, предъявлена суду и в силу п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ относится к иным документам и признается доказательством по данному уголовному делу, поскольку содержит сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Доводы жалобы о противоречивости и непоследовательности показаний потерпевшей и свидетеля Бондарчук Н.И. являются несостоятельными.

То обстоятельство, что в ходе дознания при проведении очной ставки с Журковым М.Ю. (т.1 л.д.97) Калинина З.В. показывала об одном ударе, нанесенном Журковым М.Ю. ей по голове, а свидетель Бондарчук Н.И. (т.1 л.д.74-75) показывала, что о нанесенных ударах по голове она узнала от Калининой З.В. не может свидетельствовать о противоречивости и непоследовательности их показаний, поскольку непосредственно в судебном заседании Калинина З.В. объяснила, что после первого удара, который она точно помнит, она «отключилась», а когда пришла в себя, почувствовала боль в на разных участках головы, и предположила, что ударов было 2-3, а свидетель Бондарчук Н.И. в суде 1 инстанции объяснила, что в протоколе ее допроса допущена ошибка в указанной части, в действительности она видела нанесение Журковым М.Ю. ударов Калининой З.В. по голове, а от Калининой З.В. она узнала о том, что от этих ударов та испытала физическую боль.

Эти объяснения потерпевшей и свидетеля Бондарчук Н.И. суд признает правдивыми, логически обусловленными и подтвержденными приведенной выше медицинской документацией. В связи с чем, сомневаться в искренности и правдивости показаний потерпевшей и свидетеля Бондарчук Н.И. у суда нет никаких оснований, эти показания ничем не опровергнуты, объективно подтверждены судебно-медицинскими заключениями и вышеперечисленными материалами дела.

Доводы подсудимого о нарушении органом дознания требований УПК РФ при производстве дознания судом не принимаются.

“ошиблись” дважды: 1) в СК РФ и 2) в УВД “суду” следует изучить эту статью УПК

<http://zburkov.com>

прямое противоречие вывода “суда” показаниям “потерпевшей”

Из материалов уголовного дела следует, что, вопреки доводам подсудимого, он был уведомлен о возбуждении в отношении него уголовного дела (т.1 л.д.3), право на его защиту в ходе дознания не нарушено, поскольку все следственные действия с его участием проводились в присутствии защитников (т.1 л.д.85, 160)

Иные доказательства, представленные стороной обвинения и приведенные в приговоре, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и сомнений не вызывают.

Таким образом, мировым судьей с достаточной полнотой установлены фактические обстоятельства по делу. Вывод мирового судьи о доказанности вины Журкова М.Ю. в нанесении побоев, совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль Калининой З.В., но не повлекших лёгкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые приведены в приговоре, им дана правильная оценка.

Правовая оценка действиям Журкова М.Ю. по п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ) мировым судьей дана верно, с учетом положений ст.10 УК РФ в новой редакции.

Мировой судья пришел к правильному выводу о том, что Журковым М.Ю. нанесены побои Калининой З.В. и совершены иные насильственные действия, причинившие физическую боль из хулиганских побуждений.

Так из показаний потерпевшей Калининой З.В. следует, что у Журкова М.Ю. не было никаких причин и оснований для применения к ней насилия: в конфликт с ним она не вступала, диалога не вела, ранее его никогда не видела.

Аналогичные показания в этой части дал и сам Журков М.Ю., пояснив суду, что его поведение по отношению к Калининой З.В., захват ее руки было обусловлено тем, что находившаяся с Калининой З.В. Бондарчук Н.И. спровоцировала конфликтную ситуацию, пытаясь забрать у него фотоаппарат, в результате чего он находился в возбужденном эмоционально состоянии, а Калинина З.В., проходя мимо, игнорировала его требование поговорить по поводу незаконности выселения семьи Улановых.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Калинина З.В. не совершала в отношении Журкова М.Ю. каких-либо действий, провоцирующих его на ответные действия, не являлась инициатором конфликтной ситуации, а Журков М.Ю. использовал малозначительный повод для совершения преступления в присутствии свидетеля Бондарчук Н.И., мировой судья правильно квалифицировал его действия как нанесение побоев, совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, из хулиганских побуждений.

Доводы подсудимого и стороны защиты о том, что своими действиями Журков М.Ю. грубо не нарушал общественный порядок, не выражал явное неуважение к обществу с демонстрацией пренебрежения к общественным нормам морали, нравственности и поведения в общественном месте, в связи с чем, в действиях Журкова М.Ю. по отношению к Калининой З.В. отсутствует хулиганский мотив, не основаны на законе.

Приведенные выше обстоятельства не имеют правового значения для квалификации действий Журкова М.Ю. как совершенных из хулиганских побуждений.

По смыслу закона, под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. Нарушение общественного порядка при совершении действий из хулиганских побуждений не является обязательным признаком, при квалификации действий виновного по указанному признаку.

При назначении наказания в приговоре учтены требования ст.ст.6,60 УК РФ.

Так, согласно ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст.60 ч.3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу приведенные требования закона выполнены в полной мере.

Из приговора усматривается, что, обсуждая вопрос о виде и размере наказания Журкову М.Ю., суд учел: характер и степень общественной опасности содеянного - совершение им умышленного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, отсутствие как смягчающих так и отягчающих обстоятельств; данные, характеризующие личность осужденного, в том числе положительные характеристики.

Содержащиеся в деле данные позволили суду прийти к правильному выводу о том, что наказание Журкову М.Ю. должно быть назначено в виде обязательных работ.

Суд при назначении Журкову М.Ю. наказания не установил обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ.

Тем самым, при назначении наказания в приговоре учтены требования ст.ст.6,60 УК РФ, связанные с личностью осужденного, характером и степенью общественной опасности содеянного, назначение наказания в виде обязательных работ мировым судьей мотивировано, поэтому назначенное Журкову М.Ю. наказание является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Срок наказания определен в соответствие с требованиями закона.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения приговора мирового судьи, постановленного в отношении Журкова М.Ю., не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 367-369 УПК РФ, суд

постановил:

Приговор мирового судьи судебного участка №1 Советского судебного района г.Томска от 30.01.2012г. в отношении Журкова Михаила Юрьевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Мячина Александра Николаевича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Томский областной суд в течение десяти суток со дня провозглашения. В случае подачи кассационной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий: /подпись

Копия верна: Судья:

Секретарь:

Постановление вступило в законную силу: «» 2012г.

Судья:

С.А.Зуев

А.Н.Шадрина

С.А.Зуев

