

Судья: Зуев С.А.

Дело №22-2488/2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

24 мая 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Нестерова М.В.,
судей: Каргиной О.Ю. и Тыняного А.М.,
при секретаре Шагаловой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Журкова М.Ю. на постановление Советского районного суда г. Томска от 03 апреля 2012 года, которым в отношении

ЖУРКОВА МИХАИЛА ЮРЬЕВИЧА, родившегося 07 марта 1978 года в г. Томске, гражданина РФ, имеющего высшее образование, холостого, работающего научным сотрудником ТПУ, проживающего по адресу: г. Томск, _____, несудимого,

оставлен без изменения приговор мирового судьи судебного участка №1 Советского судебного района г. Томска от 30 января 2012 года, которым Журков М.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ в редакции №26-ФЗ от 07 марта 2011 года и ему назначено наказание в виде 160 часов обязательных работ.

Заслушав доклад судьи Нестерова М.В., выступления осужденного Журкова М.Ю. и его защитника - адвоката Мячина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Паницкого И.А., возражавшего относительно её удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Журков М.Ю. мировым судьей признан виновным в нанесении побоев и совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль Калининой З.В., но не повлекших лёгкого вреда здоровью, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено в период с 12-00 до 12-30 в г. Томске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании у мирового судьи Журков М.Ю. вину не признал полностью.

http://zburkov.com

Приговор мирового судьи был обжалован адвокатом Журкова М.Ю. Мячиным А.Н. в апелляционном порядке, но был оставлен Советским районным судом г. Томска без изменения.

Не согласившись с решением Советского районного суда г. Томска, защитник осуждённого Журкова М.Ю. адвокат Мячин А.Н. подал на него кассационную жалобу, в которой оспаривает выводы суда о служебной необходимости визита Калининой З.В. и Бондарчук Н.И. на квартиру Улановых, при этом ссылается на то, что в обязанности последних не входит участие в исполнительном производстве по выселению граждан из жилых помещений. Кроме того, считает, что суд не дал оценки противоречиям в заключениях судебно-медицинских экспертиз и выписке из медицинской карты стационарного больного Калининой З.В. и приложения к ней по поводу кровоподтёков на голове потерпевшей. Считает, что факт причинения ушибов мягких тканей головы при изложенных обстоятельствах должен подтверждаться заключением эксперта, в связи с чем суду следовало бы назначить экспертизу и поставить перед экспертом вопрос о возможности причинения ушибов мягких тканей головы при данных обстоятельствах, как требующий специальных познаний. Помимо изложенного указывает на необоснованный вывод суда об отсутствии противоречий в показаниях потерпевшей и свидетелей, наличие которых, по его мнению, имеет место при определении количества ударов, нанесённых Калининой З.В. Так, в этой части имеются расхождения между показаниями Бондарчук Н.И. и Калининой З.В. Более того, в ходе дознания Бондарчук Н.И. указывала на то, что не видела нанесения ударов потерпевшей, тогда как в судебном заседании изменила свои показания и утверждала обратное. Тем не менее, суд не указал, по какой причине он принял показания свидетеля в судебном заседании и отверг её следственные показания. По мнению защитника, потерпевшая и свидетель Бондарчук Н.И. дают заведомо ложные показания. Далее в жалобе приводятся доводы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о производстве фоноскопической экспертизы по аудиозаписи событий, являющихся предметом рассмотрения, тогда как её подлинность оспаривается потерпевшей. С учётом изложенного автор жалобы считает, что постановление суда подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, но в ином составе.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мартынова О.Ю. указала на несостоятельность изложенных в ней доводов и просила оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда.

Судебная коллегия считает, что при апелляционном рассмотрении дела суд тщательно проверил все доводы осуждённого и его защитника о недоказанности вины Журкова М.Ю., и на основании исследованных доказательств пришел к верному выводу об их несостоятельности, и, соответственно, о законности и обоснованности судебного решения.

Так, виновность Журкова М.Ю. в причинении побоев Калининой З.В. подтверждается показаниями самой потерпевшей, а также показаниями свидетелей Бондарчук Н.И. и Васильева А.Н., однозначно указавшими о нанесении Журковым М.Ю. побоев Калининой З.В. При этом не доверять показаниям перечисленных лиц у суда оснований не имелось, поскольку они были допрошены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а свидетели, более того, предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и пояснения указанных лиц согласуются между собой.

При таких обстоятельствах мировой судья, а затем и суд апелляционной инстанции обоснованно приняли их за основу приговора.

Вопреки доводам кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает противоречий в показаниях Калининой З.В. и Бондарчук Н.И.

В частности, потерпевшая Калинина З.В. действительно указывала о нанесении ей только одного удара по голове, поясняя, что после него она, испытав сильную физическую боль, на некоторое время «отключилась», а когда пришла в себя, то болезненные ощущения присутствовали у неё на разных участках головы, что свидетельствовало о серии нанесённых ей ударов. При этом свидетель Бондарчук Н.И., явившаяся непосредственным очевидцем событий, подтвердила, что ударов было не менее двух.

Таким образом, противоречий в показаниях указанных лиц не имеется, и по сути показания свидетеля дополняются показаниями потерпевшей.

Ссылка адвоката на то, что в заключениях судебно-медицинских экспертиз нет сведений о том, что потерпевшая теряла сознания (факт чего не подтверждает и сама потерпевшая), не принимается судебной коллегией как довод, подтверждающий невозможность потерпевшей «отключиться» на некоторое время, поскольку указанное состояние само по себе не является потерей сознания.

Соответственно, противоречия в показаниях Калининой З.В. также отсутствуют.

Далее, обсуждая доводы о противоречиях в показаниях свидетеля Бондарчук Н.И., судебная коллегия приходит к выводу, что таковые были устранены в судебном заседании, где Бондарчук Н.И. однозначно указала о наблюдении ею за всеми действиями осуждённого Журкова М.Ю. При этом также пояснила, что аналогичные пояснения она давала и в ходе предварительного расследования, но в протоколе её допроса в этой части была допущена ошибка. Оснований не доверять Бондарчук Н.И. судебная коллегия не находит.

“ошибка” 2 раза подряд: в УВД и СК РФ

Кроме того, судебная коллегия считает, что никаких сомнений её показания не вызывают, в связи с чем необходимости толковать их в пользу осуждённого, как того требует защитник, не усматривает.

Виновность Журкова М.Ю., помимо показаний участников рассматриваемых событий, подтверждается и заключениями судебно-медицинских экспертиз, установившими наличие кровоподтёка на правом плече потерпевшей, давность образования которого не исключается 31 марта 2011 года, а также выпиской из медицинской карты Бондарчук Н.И. и приложением к

ней, в которых выявлены ушибы мягких тканей головы и два кровоподтёка на голове.

Доводы защиты о противоречиях между заключениями судебно-медицинских экспертиз и выпиской из медицинской карты Калининой З.В. и приложением к ней по поводу кровоподтёков на голове потерпевшей судебная коллегия находит неубедительными, так как медицинское освидетельствование у врача-эксперта потерпевшая проходила 02 апреля 2011 года, то есть через несколько дней после случившегося, что и повлияло на выявление указанных повреждений, в связи с чем ссылка на них при описании преступного деяния отсутствует. Однако указание на эти кровоподтёки в медицинской карте и приложении к ней, бесспорно, свидетельствует о нанесении потерпевшей ударов по голове.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами защитника о необходимости экспертного заключения на предмет установления возможности получения потерпевшей ушибов мягких тканей головы при изложенных ею обстоятельствах, так как данный вопрос является юридическим и его разрешение не входит в компетенции эксперта.

Обсуждая требование адвоката о проведении экспертизы аудиозаписи событий, имевших место 31 марта 2011 года, представленной стороной защиты, судебная коллегия в этой части полностью согласна с позицией суда апелляционной инстанции, отказавшего в её проведении, поскольку после прослушивания фонограммы участники конфликта не оспаривали принадлежности содержащихся на ней голосов, и, кроме того, данная аудиозапись не свидетельствует о непричастности Журкова М.Ю. к нанесению побоев Калининой З.В.

Утверждения последнего о том, что требуемая экспертиза позволила бы исключить нанесение ударов, звуков, которых не слышно при воспроизведении записи, неубедительны, так как их наличие подтверждается другими объективными доказательствами, и устанавливать их «на слух» необходимость отсутствует, тем более такое установление (либо неустановление) факта нанесения ударов всегда будет в последующем вызывать сомнения.

Принимая во внимание вышеизложенное судебная коллегия считает, что доводы адвоката о нарушении судом ч.3 ст.14 УПК РФ являются несостоятельными.

Доводы защитника о безосновательном визите Калининой З.В. на квартиру Улановых значения для решения вопроса о виновности Журкова М.Ю. не имеют, хотя и это обстоятельство полностью опровергается материалами дела, из которого следует, что Калинина З.В. как лицо, занимающееся жилищными вопросами в Администрации Советского района г. Томска, посетила Уланову Г.Г. для вручения ей документов на новую квартиру.

Действия Журкова М.Ю. по п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ судом квалифицированы правильно, так как у него не было никаких оснований для применения насилия к Калининой З.В., поскольку последняя в конфликт с ним не вступала, диалога с ним не вела, ранее его не видела. Личных неприязненных отношений к ней, связанных с переселением его семьи, у него при таких об-

надо же, и кто установил, что это "повлияло"? :)
предположение

про показания, что она якобы смонтирована, судьи "умолчали"

стоятельствах возникнуть не могло, а 31 марта 2011 года Калинина З.В. никаких провокационных действий в отношении его не предпринимала.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что для нанесения побоев потерпевшей и совершения в отношении её иных насильственных действий, Жарков М.Ю. использовал малозначительный повод, что, бесспорно, свидетельствует о наличии у него хулиганских побуждений.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено. Все доказательства, принятые за основу приговора, отвечают требованиям относимости и допустимости.

Рассматривая вопрос о наказании, судебная коллегия считает, что оно назначено осужденному в соответствии с правилами ст.60 УК РФ.

При его назначении суд учёл, что Жарков М.Ю. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, у него отсутствуют, характеризуется он положительно, поэтому суд пришёл к верному выводу о назначении ему наказания в виде 160 часов обязательных работ, которое судебная коллегия находит справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, ст.378 и ст.388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Советского районного суда г. Томска от 03 апреля 2012 года об оставлении без изменения приговора мирового судьи судебного участка №1 Советского судебного района г. Томска от 30 января 2012 года в отношении **ЖУРКОВА МИХАИЛА ЮРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Мячина А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬЯ
СОВЕТСКИЙ С/У №1

<http://zburkov.com>