

Ходатайство

В вашем производстве находится уголовное дело №2011/136, возбужденное в отношении меня по признакам преступления, предусмотренного п.а ч.2 ст. 116 УК РФ.

В ходе производства дознания по данному уголовному делу в порядке ст. 50 УПК РФ назначен защитник – адвокат .В.

В соответствии со ст. 52 УПК РФ я желаю отказаться от назначенного защитника, поскольку не вижу с его стороны какой-либо помощи и желания осуществлять мою защиту, он не заявлял и не помогал заявить жалобы и ходатайства в мою пользу при очевидных нарушениях моих прав, в частности, права на защиту.

Так, например, я не был уведомлен следствием о принятом в отношении меня решении о возбуждении уголовного дела и не был надлежащим образом ознакомлен с Постановлением о возбуждении в отношении меня уголовного дела, не знал, каким должностным лицом было оно возбуждено, когда, на каком основании и у кого в производстве оно находится.

Согласно ч. 4 ст. 146 УПК РФ при возбуждении уголовного дела публичного обвинения «руководитель следственного органа, следователь, дознаватель» обязаны НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО уведомить о принятом решении «лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ подозреваемым является лицо, «в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса».

Конституционный Суд РФ в Определении № 300-О от 17 декабря 2002 года высказал следующую позицию: «Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, это лицо приобретает статус подозреваемого, в связи с чем может быть причинен ущерб его конституционным правам и свободам».

Кроме того, ч. 4 ст. 46 УПК РФ предусматривает, что «Подозреваемый вправе:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела...».

В Определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О приведена следующая правовая позиция: «согласно пункту 1 части четвертой статьи 46 УПК Российской Федерации подозреваемый во всяком случае вправе знать, в чем он подозревается, и это право обеспечивается обязанностью дознавателя или следователя вручить ему копию постановления о возбуждении против него уголовного дела».

1.08.2011

дознаватель

http://yandex.com

Тем не менее, должностные лица, возбудившие уголовное дело, вопреки вышеуказанным нормам уголовно-процессуального законодательства и правовым позициям Конституционного Суда РФ лишили меня права знать, в чем я подозреваюсь, а также незаконно препятствовали в выдаче постановления о возбуждении в отношении меня уголовного дела.

Все это свидетельствует о нарушении лицами, возбудившими уголовное дело, требований статей 16, 46, 146 УПК РФ и влечет за собой нарушение прав, гарантированных статьей 24 Конституции РФ. Не имея информации, в чем в действительности я подозреваюсь, и на чем эти подозрения основываются, я на протяжении более 2-х месяцев фактически был лишен права на защиту, гарантированного статьями 45 и 48 Конституции РФ, не мог выбрать себе адвоката.

На услуги назначенного адвоката я согласился вследствие незнания мною своих прав буквально в день назначения допроса в момент совершения телефонного звонка дознавателем мне на мой сотовый телефон, когда она, поставив меня перед фактом, сообщила мне о возбуждении в отношении меня некоего уголовного дела и вызвала меня на допрос в качестве подозреваемого в этот же день, т.е. 12.07.2011.

В ходе проведения очной ставки 29.07.2011 адвокат не поддержал моего желания задать вопросы потерпевшей по поводу совершенного ею заведомо ложного доноса с подговором свидетелей, а также дачи ею заведомо ложных показаний касательно данного уголовного дела. В частности, теряла ли она сознание, было ли у нее «сотрясение мозга», из-за чего произошел конфликт, толкал ли я потерпевшую и почему не столкнул с лестницы, зачем схватил за плечо, почему, если якобы я ударил ее со всей силы по голове, то у нее не осталось следов от ударов, были ли в момент «нанесения ударов по голове» другие свидетели, кроме Бондарчук, почему потерпевшая распространяет клеветнические сведения обо мне и т.д. Дознаватель же не разрешила задать эти вопросы, т.к. якобы они не имеют отношения к делу.

В ходе производства по делу назначенным защитником не заявлено ходатайство по поводу переквалификации действий подозреваемого, поскольку, на мой взгляд, ни о каких «хулиганских побуждениях» в данном случае не может идти и речи, ссылка дознавателя на то, что хулиганские побуждения состоят в том, что конфликт произошел в общественном месте не находят объективного подтверждения, т.к. подъезд расселенного и заброшенного 4-квартирного дома не является общественным местом, никого, кроме участников конфликта, как заявила сама потерпевшая, там не находилось, общественный порядок при этом не нарушался, кроме того конфликт был спровоцирован коллегой и подругой потерпевшей, продолжался несколько секунд.

В связи с вышеуказанным я не вижу смысла в такой формальной «защите», средств для оплаты услуг защитника у меня не имеется, и я хотел бы осуществлять свою защиту самостоятельно.

Журков М.Ю.

1.08.2011



принята в дог-11 от 23
08.08.11

http://gubkov.com