

с делом в
обл. суд. г. Томск
Заявитель
И.В. М.

В судебную коллегия по уголовным делам
Томского областного суда
634003, г. Томск, пер. Макушина 8

защитник Журкова Михаила Юрьевича,
проживающего по адресу: г. Томск,
[REDACTED]

осужденного по п."а"ч.2 ст. 116 УК РФ,
адвокат Мячин Александр Николаевич,
рег. № 70/560 в реестре адвокатов Томской
области, проживающий по адресу: [REDACTED]

СОУДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ПОСТУПИЛО
16 04 2012
Подпись [REDACTED]

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Советского районного суда г. Томска от 03.04.2012 года об оставлении без изменения приговора мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска в отношении Журкова Михаила Юрьевича, осужденного по п."а"ч.2 ст. 116 УК РФ

30.01.2012 года в отношении моего подзащитного, Журкова Михаила Юрьевича, мировым судьей судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска был вынесен обвинительный приговор, которым Журков М.Ю. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п."а"ч.2 ст. 116 УК РФ, ему назначено наказание в виде 160 ч. обязательных работ.

Данный приговор был обжалован в апелляционном порядке, однако постановлением Советского районного суда г. Томска от 03.04.2012 г. указанный приговор был оставлен без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Данное постановление полагаю вынесенным незаконно и необоснованно,

Как при вынесении обвинительного приговора, так и при вынесении обжалуемого постановления, судом и первой и второй инстанции были нарушены положения п.3 ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности, согласно которой все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно разъяснениям, данным п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. N 1 "О судебном приговоре", при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

Так, судом в обжалуемом постановлении указано, что должностными инструкциями Калининой и Бондарчук, постановлением мэра г. Томска и т.п. документами подтверждены показания Калининой и Бондарчук о том, что в квартиру они приехали по служебной необходимости.

Однако этот довод не получил своего подтверждения, поскольку всеми указанными документами не подтверждается право как Бондарчук, так и Калининой на участие в исполнительном производстве по выселению семьи Улановых из занимаемого ими жилого помещения. Таким образом, данный вывод суда противоречит фактическим обстоятельствам дела. Калинина не смогла внятно объяснить причины поездки для вручения документов о выселении семьи Улановых, с учетом того, что данным вопросом занималась служба судебных приставов. В должностных обязанностях как Калининой, так и Бондарчук - отсутствуют полномочия на участие в исполнительном производстве по выселению из жилых помещений.

Таким образом, в постановлении суда в данной части допущено несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, что в соответствии с положениями п.1 ст. 380 УПК РФ является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Также судом указано, что показания потерпевшей, свидетеля Бондарчук Н.И. о применении насилия к Калининой З.В. со стороны Журкова М.Ю. подтверждаются выпиской из медицинской карты стационарного больного № 1602, приложением к медицинской карте стационарного больного № 1602, заключениями судебно-медицинских экспертиз. При этом не дана оценка тому, что за-

http://zhurkov.com

34

ключения судебно-медицинских экспертиз не содержат сведений о кровоподтеках на голове Калининой, и при наличии неустранимых в порядке, предусмотренном УПК РФ, противоречий - в силу положений ст. 14 УПК РФ о презумпции невиновности - сомнение в виновности Журкова - должно толковаться в его пользу.

Суд этого не сделал, оценки данным противоречиям в обжалуемом постановлении нет, равно как и нет объяснений того, почему указанные противоречия между выпиской из медицинской карты и актом медицинского освидетельствования с тремя заключениями эксперта не истолкованы в пользу Журкова М.Ю. как полагается делать суду в соответствии с положениями ст. 14 УПК РФ.

Таким образом, с учетом этого имеются сразу два основания для отмены обжалуемого постановления: во-первых, это нарушение уголовно-процессуального закона и неприменение положений п.3 ст. 14 УПК РФ, что в соответствии с ч.1 ст. 380 УПК РФ является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Во-вторых, суд при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указал, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

В частности, как уже было сказано, есть противоречия между выпиской из медицинской карты, представленной потерпевшей Калининой в суд второй инстанции, и актом медицинского освидетельствования а также заключениями экспертов, поскольку в акте освидетельствования нет сведений о кровоподтеках на голове Калининой З.В. Между тем, акт освидетельствования, на базе которого впоследствии были произведены судебно-медицинские экспертизы, а также запись в медицинской карте - относятся к одному и тому же времени.

Соответственно, в данном случае имеет место основание для обжалуемого постановления в соответствии с положениями п.3 ст. 380 УПК РФ.

Имеет место также несоответствие выводов суда, изложенных в обжалуемом постановлении суда фактическим обстоятельствам дела. Так, судом указано, что показания Калининой подтверждаются показаниями свидетелей обвинения, поскольку они согласуются как между собой. Между тем, показания Васильева можно не принимать в расчет, поскольку в подъезд он вошел после описываемых событий, и фактически все сводится к оценке показаний самого Журкова, Бондарчук и Калининой. В показаниях Калининой и Бондарчук имеются противоречия, которые выражаются в том, что Калинина так внятно и не пояснила, сколько ударов ей было нанесено. Сама она в суде объясняла крайне невнятно, указывая на то обстоятельство, что она "отключилась". Между тем, в заключениях судебно-медицинских экспертов содержатся сведения о том, что Калинина не падала, сознание не теряла.

Показания свидетеля Бондарчук, данные ею на предварительном расследовании - содержат сведения о том, что она не видела нанесения Журковым ударов Бондарчук, поскольку в этот момент выбегала из подъезда. Эти показания повторены ей дважды и содержатся как в объяснении Бондарчук, которое она давала уже в период производства по уголовному делу, так и в протоколе ее допроса, также оглашенном в суде второй инстанции. В оглашенных в суде второй инстанции показаниях Бондарчук отсутствуют ее утверждения о том, что в протоколе допущена ошибка, этот вопрос вообще Бондарчук никак не объяснила, не дана оценка также и тому, что показания Бондарчук о том, что она сама не видела нанесения ударов - повторены дважды, что вообще-то весьма последовательно.

Таким образом, имеет место противоречие, которое суд на каком-то неизвестном мне основании назвал последовательными показаниями, а также и опять неприменение ч.3 ст. 14 УПК РФ, что в соответствии с положениями п. 1, 3 п.1 ст. 380, п.1 ст. 381 - является основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку при наличии противоречивых показаний Бондарчук, данных в ходе предварительного расследования и в суде, и неустранимых в порядке, предусмотренном УПК РФ противоречиях (поскольку простое заявление об ошибке, почему-то совершенной дважды - вряд ли можно расценивать как способ устранения таких противоречий) - суд не истолковал данные показания в пользу Журкова; суд несмотря на явные и очевидные противоречия в показаниях как Бондарчук самой себе, так и показаниям Калининой - счел данные показания последовательными; при наличии показаний Бондарчук противоречащим самой себе - суд не указал, по какой причине он принимает показания Бондарчук, данные ей в судебном заседании суда первой инстанции.

<http://zhurkov.com>

Нарушены также процессуальные положения УПК, относящиеся к доказательствам, исследованным в судебном заседании, и как следствие этого - нарушением ст. 14 УПК РФ, говорящей о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Так, мотивируя оставление без изменения обвинительного приговора, суд сослался на то, что виновность Журкова и истинность показаний Калининой и Бондарчук подтверждается в том числе и медицинской документацией, представленной в судебное заседание суда второй инстанции - и в частности, приложением к медицинской карте № 1602. Однако, возможность причинения ушибов мягких тканей головы (не подтвержденных, к слову сказать, подписью врача) при обстоятельствах, изложенных самой Калининой З.В. - экспертом не проверялась, между тем, данный вопрос требует специальных познаний, что подтверждается собственными материалами дела и назначением по данному делу трех экспертиз.

Заключение эксперта о том, что ушибы мягких тканей головы (описание которых отсутствует в представленной дополнительно т.н. "медицинской документации") могли быть причинены при обстоятельствах, описанных Калининой З.В. - в материалах дела отсутствует, следовательно вывод суда о виновности Журкова, основанный в т.ч. на представленной медицинской документации - является предположением, что противоречит ст. 14 УПК РФ, а следовательно имеет месту существенное нарушение уголовно-процессуального права, что в соответствии с положениями п.1 ст. 381 УПК РФ, является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Судом не дана оценка обстоятельствам, исследованным в ходе судебного заседания, в частности тому, что Бондарчук хваталась за фотоаппарат Журкова, пытаясь его сломать, после чего как Журков, так и Калинина просили ее отпустить камеру. Тем не менее, и Калинина и Бондарчук отрицали данный факт, однако не смогли внятно объяснить, к чему относятся просьбы Калининой и Журкова. Данный факт характеризует в негативном свете и потерпевшую и свидетеля Бондарчук, поскольку ясно показывает, что они лгут в судебном заседании, оценка данному факту судом не дана.

Кроме того, опять таки не вользу Журкова в очередной раз нарушена презумпция невиновности, поскольку в очередной раз отказывая в ходатайстве о производстве фоноскопической экспертизы суд указал на то, что государственный обвинитель и Калинина З.В. занимают позицию свидетельствующую об отсутствии монтажа аудиозаписи. Между тем, сама эта позиция в приговоре не изложена, а Калинина и Бондарчук как раз говорили о том, что запись смонтирована.

Суд также указал, что ответ эксперта о наличии /отсутствии следов ударов на записи будет являться предположением, и в силу ч.4 ст. 14 УПК РФ, данный вывод не может быть положен в основу приговора либо иного решения. Однако суд забыл упомянуть о том, что предположение не может быть положено в основу обвинительного приговора, но может быть положено в основу оправдательного приговора, что напрямую следует из положений ст. 14 УПК РФ.

Таким образом, суд как первой, так и второй инстанции - последовательно лишил возможности Журкова М.Ю. представить убедительное доказательство в свою защиту, что в соответствии с положениями п.1 ст. 381 УПК РФ, является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Имеются также и иные обстоятельства, свидетельствующие о неправильно вынесенном постановлении в отношении Журкова М.Ю., полный анализ которых будет произведен в суде кассационной инстанции.

Срок на обжалование не пропущен, поскольку жалоба сдана в почтовое отделение связи на 10-й день с момента оглашения приговора.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с положениями ст.ст. 6, 14, 354-360, 373-386, 380,381 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить постановление Советского районного суда г. Томска от 03.04.2012 года об оставлении без изменения приговора мирового судьи судебного участка № 1 Советского судебного района г. Томска в отношении Журкова Михаила Юрьевича, осужденного по п."а"ч.2 ст. 116 УК РФ, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

13 апреля 2012 г.

 Мячин А.Н./

http://zburkov.com



Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Томской области

**ПРОКУРАТУРА
Советского района
города Томска**

634029, г. Томск-29, ул. Белинского, 14
тел. 53-26-43, 53-25-94 (факс)

20.04.12 № 2011/1136

В судебную коллегия по уголовным
делам Томского областного
суда

КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

на постановление Советского районного суда г. Томска от
03.04.2012г. по уголовному делу в отношении Журкова М.Ю.,
обвиняемого по п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ

Постановлением Советского районного суда г.Томска от 03.04.2012 г.
оставлен без изменения приговор мирового судьи судебного участка № 1 Со-
ветского судебного района г. Томска от 30.01.2012г., которым

Журков Михаил Юрьевич, 07.03.78
г.р., уроженец г. Томска, гражданин РФ,
с высшим образованием, холостой, рабо-
тающий научным сотрудником ТПУ, во-
еннообязанный, проживающий в г. Том-
ске по [REDACTED], ранее
не судимый,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2
ст. 116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), ему
назначено наказание в виде 160 часов обязательных работ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Журков М.Ю.
31.03.2011 в период времени с 12.00 часов до 12-30 часов, находясь на лестнич-
ной площадке между 1 и 2 этажами в подъезде дома № 14/3 по ул. Гоголя в г.
Томске, умышленно, из хулиганских побуждений в присутствии посторонних
граждан с целью причинения телесных повреждений и физической боли Кали-
ниной З.В., применил к ней насилие и подвергнул избиению, схватив ее за пра-
вую руку, а затем, нанеся ей множественные удары по голове, причинив тем
самым потерпевшей физическую боль и телесное повреждение в виде крово-
подтека на правом плече, которые не повлекли за собой вреда здоровью.

Считаю постановление суда апелляционной инстанции незаконным, не-
обоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-
процессуального закона.

<http://zburkov.com>

В силу п.2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного судебного решения должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Однако указанные требования к составлению описательно-мотивировочной части постановления нарушены.

Так, суд пришел к выводу о правильности позиции мирового судьи относительно квалификации действий Журкова М.Ю., как совершенных из хулиганских побуждений, указав, что Калинина не совершала в отношении Журкова М.Ю. каких-либо провоцирующих действий, не являлась инициатором конфликтной ситуации, а Журков использовал малозначительный повод для совершения преступления в присутствии свидетеля Бондарчук Н.И. Доводы стороны защиты о том, что Журков грубо не нарушал общественный порядок, не выражал явное неуважение к обществу с демонстрацией пренебрежения к общественным нормам морали, нравственности и поведения в общественном месте, в связи с чем в его действиях отсутствует хулиганский мотив, признаны судом не состоятельными.

При этом судом не приняты во внимание показания подсудимого том, что он был приглашен в дом по ул. Гоголя ,14/3 в г. Томске для осуществления фотосъемки неправомερных, по его мнению, действий сотрудников администрации, связанных с переселением Улановых. Отрицательно относился к действиям представителей администрации - Калининой З.В. и Бондарчук Н.И. еще до возникновения конфликтной ситуации, в том числе, по причине не согласия с переселением своей семьи в другое жилое помещение по инициативе администрации района. Находясь в квартире и в подъезде дома Улановых, подсудимый знал о том, что Калинина и Бондарчук являются представителями администрации Советского района г. Томска и считал, что их служебная деятельность связана с решением жилищных вопросов граждан. Как следует из показаний Журкова, потерпевшую Калинину он схватил за руку на лестнице с целью остановить и высказаться по поводу своего отношения к действиям сотрудников администрации.

В этой части показаниям подсудимого оценка судом в постановлении не дана, в то время как указанные Журковым М.Ю. обстоятельства являются значимыми для правильного рассмотрения уголовного дела и могли повлиять на решение суда о квалификации действий подсудимого.

Нарушения уголовно-процессуального закона при составлении описательно-мотивировочной части судебного решения ограничивают гарантированные законодательством права участников уголовного судопроизводства и могут повлиять на постановление по делу обоснованного и справедливого решения, что в силу ч.1 ст. 381 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. ст. 354, 379, 381 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановление Советского районного суда г.Томска от 03.04.2012 г. в отношении Журкова Михаила Юрьевича, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст.116 УК РФ, отменить.

Уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе.

Государственный обвинитель



О.Ю. Мартынова